

الرج بالعبء وان المشتري براء بايود من غير البيع واسقط حيا فيه قوله ولا يسقط
 بشرط البراءة من المشتري اي لا يسقط حيا والعبء من الشئ بسقوطه من المشتري اذا
 شرط المشتري براءة الباع من العبء في حالة الشراء **قوله** فلا يملك اسقاطه اي لا يملك
 المشتري اسقاط حيا الشئ من الباعين والرؤية **قوله** في الاختلاف لما ذكره حكم
 اتفاق الشئ والمشتري ذكره في اختلافها لان الاصل عدم الاختلاف **قوله** قال واذا
 اختلف الشئ والمشتري في الحق فالقول قول المشتري اي قال العذر في محضه اذا قال
 المشتري لم يتروك بالعبء **قوله** والشئ استبرحت بالف فالقول قول المشتري مع عبئته
 لان الشئ يدعي على المشتري استحقاقا والبيع بما ذكره من المخرج والمشتري يتكلم فالقول للملك
 مع عبئته ولا يملك مخالفه لان المشتري لا يدعي على الشئ شيئا لان الشئ محض في عقد
 البيع وتركه في بيعه يكون مرعا عليه لانه هو الذي اذا تركه للمشتري لا يتكلم والشئ اذا
 تركه للمشتري يتكلم فلم يكن احتلا وبما في معنى ما ورد عليه الشئ وهو قوله عليه السلام اذا اختلف
 المتبايعان والسلعه فاعية فالقول للمشتري فلا يجوز له بيعه **قوله** لتجريم اي لتجريم
 الشئ **قوله** ولا يضره ان لم يرد في التماثل في اختلاف الشئ والمشتري **قوله**
 قال ولو اقام البيئه فالبيئه بينة الشئ عندنا في حقه ومحمود قال لا يوسف البيئه بينة
 المشتري اي قال العذر في محضه اعلم ان اذا اقام احد البيئه على الاقرار قبل البيئه
 لانه يورد دعواه بالحجة واذا اقاما جميعا فيبيئه الشئ اولي عندنا خلافا لابي يوسف لانه
 المشتري بمنزلة الباع في حق الشئ لانه يستعمل للملك من جهة ثم الباع والمشتري اذا
 اختلفا في العز او اقام البيئه كان بينة الباع اولي لانها تلبس الزيادة والبيئات وضعت
 للاثبات فكذا هنا كان بينة المشتري لول لانها تلبس الفضل فصارت كبيئه الوكيل بينة
 الموكل في اختلافهما في قدر الثمن حيث يكون بينة الوكيل اولي كذلك اذا اختلف المشتري من العلاء
 والولي العدم في ثمن العبد الذي يباع العود ويكون بينة المشتري لول ولهما انه لا يتابع
 بين عوجي البيئه في بيعه كما لا يملك ان كانا في بيئه حجة الشئ البيع بالثمن وبيئت حجة المشتري
 البيع بالبيع فكان الشئ محبب ان شاء اخذ بما ابيت بينة الشئ وان شاء اخذ بما
 ابيت بينة المشتري وعلته اني اعلم بها ابو يوسف ولم يأخذ بها فاقول البيئات وضعت
 للاداء وبيئه الشئ من ماله لانها اخذت الدار بينته شئ المشتري واي بيئه المشتري

البيئ

ليست بجزء لان الشئ ان لا يأخذ الدار والبيئات وضعت للاداء فكان الاخذ بينته
 اولي ولان البيئه بالمدي لان حد المدي من اذ تركه للمشتري فركه والشئ حجة الصفه
 فكان العمل بينته اولي والحاصل هنا ما قاله في شرح الطحاوي وهو
 ان لا يبيئه على ثمنه هذه المسئلة احداهما اعلم بها ابو يوسف لابي حنيفة و
 لم يأخذ بها والاخرى اعلم بها محمد واخذ بها ما سألته ابو يوسف فلان الشئ
 هنا الشئ بالمدي لان علامة المدي ان يكون محبب في دعواه واذا ترك
 دعواه ترك وهو من الشئ محبب في الدعوى واماعلة محمد في حنيفة التي اخذ بها فصح ان المشتري
 والبيئه انما قبل من الدعوى واماعلة محمد في حنيفة التي اخذ بها فصح ان المشتري
 ظهر منه اقرار ان اقرار بما قاله الشئ واقرار بما يقول هو وقد ظهر في حق الشئ
 عذر ان جاز ان قلنا ان لا يأخذ بها ما شاء اذا كان العقد الثاني لا يبيئه العقد الاول
 في حقه لان تركه انما لو يبايع ادا بالف درهم ثم يبايع بالبيع فان العقد الثاني
 يرفع العقد الاول في حقه ما وسع عن الشئ كلاهما فانما كان له ان يأخذ باي
 العدين شاء كذلك ههنا وهذا بخلاف الباع مع المشتري في الاختلاف اقاما جميعا
 البيئه فان البيئه بينة الباع لان ثمنه يظهر العقد واحد لان العقد الثاني يرفع العقد
 الاول في حقه فكذا في كل العبارة الاولى لان الباع اشبه بالمدي لان لو ترك ترك
 ولو اختلف الشئ والمشتري في مقدار قيمة العرض الذي هو بدل الدار فان القول
 قول المشتري مع عبئته فان اقاما جميعا البيئه فالبيئه بينة المشتري ايضا لان
 اشبه الفضل وهذا قولهما وهو قول ابي حنيفة على قياس الملة التي اعلم بها محمد
 لان ما ظهر هنا الا عقد واحد وهو العقد على عرض عبئته وانما اختلفا في قيمة العرض
 الذي وقع عليه العقد في قول ابي حنيفة على قياس الملة التي اعلم بها ابو يوسف
 ينبغي ان يكون البيئه بينة الشئ لانه اشبه بالمدي وهكذا ذكر الطحاوي في شرح
 الطحاوي والجواب عما قاله ابو يوسف ان البيئه او كليل فتقول لان لم ان بينة الوكيل
 اولي لان العز وركي ذكرته في شرحه لم تحصل الطحاوي لان بينة روي عن محمد
 محمد ان البيئه الموكل اولي لان البيئه تعارضت في قول الوكيل اهداه له والاخرى
 عليه فاعلم عليه اولي فان لاخرى للمسئولين واصاعلى الرواية المشهوره سلمنا