٢٨٩

فی الکلام لو لم یقبل کلا کما اختلفناه ولکن قال صدقتما بطل القصاص فی الوجهین جمیعا
سواء کان اقرارا او شهادة وهذا الحرف ذکر فی کتاب الاقرار ولم یذکرها هنا وانما
صار هکذا لانه قال صدقتما صار کانه قال لکل واحد منهما صدقت انت الذی
قتلته وحدک فکان فی تصدیق کل واحد منهما تکذیب الاخر کذا ذکره الفقیه
ابو اللیث فی شرح الجامع الصغیر قوله منهما ای من الاقرار والشهادة قوله
فی بعضها افربه فتبدیه لان تکذیب المقر له فی بعض ما اقر به المقر مبطل لاقراره
باب فی اعتبار حالة القتل قیل لما کانت الاحوال الصفات تتغیر فی الحال بعد العقود
ذکر احوال القتل بعد ذکر نفس القتل وما یتعلق به قوله قال ومن رمی مسلما
فارتد المرمی الیه والعیاذ بالله ثم وقع السهم فعلی الرامی الدیة عند ابی حنیفة
وقالا لا شیء علیه ای قال فی الجامع الصغیر وصورتها محمد عن یعقوب عن ابی
حنیفة فی رجل رمی رجلا والمرمی مسلم ثم ارتد قبل ان یقع السهم ثم وقع به السهم
وهو مرتد فمات فان الدیة علی الرامی لورثة المرتد وقال ابو یوسف ومحمد لا شیء
علی الرامی وان رمی و هو مرتد فوقع بها السهم بعد ما اسلم لم یکن علی الرامی شیء
فی قولهم جمیعا الی هنا لفظ اصل الجامع الصغیر وهذه من الخواص وجه قولهما انه
التلف حصل فی محل غیر معصوم و اتلاف غیر المعصوم هدر فصار کما لو جرحه ثم ارتد
ثم مات ولانه بالارتداد خرج نفسه عن التقوم فیصیر مبرئا ایاه عن الجنایة ولو
ابراه عن الجنایة او عن حقه عن اصابه السهم لا شیء علیه فکذلک هاهنا و لابی حنیفة
ان الانسان انما یواخذ بفعله و فعله الرمی فیصیر قاتلا وقت الرمی ولهذا
لو کانت الجنایة خطا فکفر بعد الرمی قبل الاصابة یقع تکفیره وکذلک لو رمی
مسلم الی صید ثم ارتد والعیاذ بالله واصاب الصید وهو مرتد یحل حتی ومات
یوکل ولو یعتبر قاتلا من وقت الرمی ولو کان مجوسیا فرمی الی صید ثم اسلم قبل
الاصابة ثم اصابه وجرحه ومات لا یحل اکله لان المعتبر وقت الرمی ووقت الرمی
کان مجوسیا وکذلک ارسل الکلب علی هذا التفصیل فهذه المسایل تدل علی
ان الرامی یعتبر قاتلا من وقت الرمی والمقتول کان مسلما وقت الرمی الا انه
لا یجب القصاص لان اعتبار حالة التلف یورث شبهة فیه والقصاص هـ

وحمل الاخر علی الدرء فیتعین الحمل لما ههنا فیتحالف قوله والمطلق للبین محمول ولا
لان المطلق یمکن العمل به قبل البیان کما فی قوله تعالی فتحریر رقبة والمجمل لا یمکن
العمل به الا بالبیان من المجمل لکونه محمولا لانه لانه یحمل اجمالهم فی الشهادة علی اجمالهم
بالمشهود علیه لان حمل اجمالهم للشهود فی الشهادة لقولهم لا ندری بای شیء قتله علی
احسانهم بالمشهود علیه وهو القاتل احق لا یجب علیه القصاص الا علی الکذب
ولا علی الجهل حسبة للستر علی القاتل فیحمل قولهم لا ندری عفوا والاجمال اما
بمعنی الابهام والثانی بمعنی الاحسان فقولهم والوکذبهم فی نفی العلم
ظاهرا او رد بطلا فبه لو نصب بنزع الخافض ای ظاهرها او ورد من الحدیث باطلاقه
او بتجویز الکذب فی قوله علیه السلام لیس بکذاب من اصلح بین اثنین وهذا
فی حقنا ای ستر الشاهد علی المشهود علیه ما یوجب القتل فی حق اصلاح ذات
البین لان العفو مندوب ههنا بقوله تعالی وان تعفوا اقرب للتقوی کما ان الاصلاح
مندوب ثمة فکان تجویز الکذب ثمة تجویز ههنا قوله قال وان اقر رجلان
کل واحد منهما انه قتل فلانا فقال الولی قتلتماه جمیعا فله ان یقتلهما وان شهد
شهود علی رجل انه قتله وشهد اخرون علی اخر بقتله وقال الولی قتلتماه جمیعا
بطل ذلک کله ای قال فی الجامع الصغیر وذلک لان الاصل فی باب الاقرار ان المقر
له اذا کذب المقر فی بعض اقراره لا یبطل اقراره فیما بقی ولو کذب الشهود فی
بعض الشهادة بطلت الشهادة فیما بقی هنا وذلک ان رجلا لو اقر لرجل بمایة
درهم فقال المقر له لیس لی علیک الا خمسون کان للمقر له ان یاخذ منه خمسین
ولو شهد شاهدان علی رجل بمایة فقال المشهود له لیس لی علیک الا خمسون
درهما بطلت الشهادة فی الکل لانه لما اکذب الشاهدین فی بعض الشهادة
دل ان الشاهد کاذب علیهم وشهادة المتهم باطلة واقرار المتهم جایز واذا عرفنا
هذا فنی هذه المسالة اذا اقر کل واحد منهما بالقتل فقد اقر کل واحد منهما
بالاتلاف بجمیع النفس وقد صدق فی کل واحد منهما باتلاف بعض النفس
والقصاص یجب باتلاف البعض کما یجب باتلاف الکل کما اذا کان له الیقتلها
واما فی الشهادة فلما اکذب کل فریق فی بعض الشهادة بطلت شهادتهما

فی

Copyright © King Saud University