عن لا يتهم له قبل اقراره وبركن من كان عليه الدين سواء كان اداوه في الصحة او المرض وان اقر بنهمة له لم يقبل اقراره في المرض او الصحة وقال احمد يقبل قوله في ذلك ويصدق في ديون صحة والمرض معا واختلفوا فيما اذا علق الاقرار بالمشية مثل ان يقول له علي الف درهم ان شاء الله فقال ابو حنيفة ومالك في المشهور والشافعي يبطل الاقرار بالاستثناء وقال احد يلزمه ما اقر به مع الاستثناء واختلفوا فيما اذا قال كان له علي الف درهم وقبضتها او قال له علي الف درهم من ثمن مبيع هلك قبل قبضه وكان مبيعا من شرط ضمانه القبض وكذا لو قال له علي الف درهم من ثمن خمر او خنزير وكذلك لو قال بعته الي مجهول او تكلمت بشرط الخيار فقال ابو حنيفة ومالك يسقط اصله ويلزمه ما اقر به وقال احد القولين الكل ولا يلزمه شئ محتجا بذلك بمذهب بن مسعود وعن الشافعي قولان كالمذهبين اظهرهما عند اصحابه موافقة ابي حنيفة ومالك انتهى وينبني على مقتضى الحكم بهذا الباب ومسايل الخلاف صور مختلفة المعاني موتلفة المباني ما تقول فصح وعدت لفظه وفهم معناه والتفت وسيعي عند اهل هذا الفن مصطلح وهو انواع اعلم علمك الله وزينك بالتقوى والحلم ان الاقرار اما ان يكون من ذكر مفردا او من ذكر مع انثى بين او جماعة او موشه او خنثى او اخرس اصم او غير اصم او مخبر الانسان عن النطق لضعف عقله او اعجمي لا يحسن العربية او عبد ماذون له في التجارة وفي غيرها او مكاتب او عبد خال عن اذن سيده او مراهق او مجنون مطبق او معتوه يفيق في وقت ويجن في وقت او سكران مقر بنسب او غيره على الخلاف المذكور والاقرار لا يخلو اما ان يكون اقرارا بدين للادمي عن قرض او ثمن مبيع او غيره واما ان يكون اقرارا بقصاص في نفس او فادون او ثمن مبيع او اجرة شاجور او حصة من مال شركة او مبلغ صداق او مصالحة عن دية او متقوم او حصة منها او بخمر كذا او غير ذلك من المواصفات التي يصدر بها ومدار الامر في ذلك كله على قاعدة وصول تشتمل على ابواب وفصول اما القاعدة فهو ان يذكر اسم المقر واسم ابيه وجده وشهرته وما يعرف به واسم المقر له او المقبوض منه كذلك وقدر الجمل المقر به من نقد او غيره مما يثبت في الذمة ويذكر الحلول من الدين او الاجل المتفق عليه واقرار المقر بالدين بالملائة والقدرة على ما اقر به وذكر العوض في ذلك مما يخرجه عن الجهالة او يبين السبب الذي لزمه الدين به او قبضه بمقتضاه اما ان يكون بدل قرض او ثمن مبيع او غير ذلك من الاسباب الملزمة وذكر الرهن ان كان فيه او الضمان ان كان في الذمة او ضمان وجه وبدن بسبب الدين واذن المضمون للضامن في الحالتين ولعتراف الضامن في ضمان الذمة انه ملي باضمنه قادر عليه عارف بعيني الضمان والمضمون له وفي ضمان الوجه انه عارف بعيني الضمان وما يترتب عليه شرعا وتسلم المضمون من المضمون له التسليم الشرعي وان كتب في ضمان الذمة لغا الا ان استمر وهي العسر واليسر والغيبة والحضور والموت والحياة وقبول المضمون له عقد الضمان في المجلس خرج من الخلاف وبخير تصديق المقر له على ذلك ان حضر مجلس الاقرار والا فلا ويختم ذلك كله بالتاريخ ولا يخفى ما فيه من الفوايد التي يعني عليه ثم رسم شهادة الشهود



والمسئلة ص

عظيم وقال القاضي عبد الوهاب ليس لمالك نص ايضا وكان الازهري يقول بقول الشافعي والذي يقوي نفسي قول ابي حنيفة ولو قال له علي دراهم كثيرة قال الشافعي واحد يلزمه ثلثة دراهم وبه قال محمد ابن الحكم المالكي اذ لا نص فيها لمالك وقال ابو حنيفة يلزمه عشرة دراهم وقال صاحباه يلزمه مائتا درهم واختاره القاضي عبد الوهاب المالكي فصل ولو قال له علي الف درهم قبل تفسير الف بعد الدراهم حتى لو قال اردت الف جوزة قبل وكذا لو قال له علي وكذا حنطة او الف وجوزة او الف وبيضة لزم كل شئ من جنسه مكيلا او يعد كذا بتفسير المعطوف عليه او المحمل والا فلا يلزمه عند الدراهم الف درهم وفي الجوز الف جوزة وجزء وفي الحنطة الف لزر وكر فصل والاستثنا جايز في الاقرار لانه في الكتاب والسنة موجود فيهما ومن الجنس جايز باتفاق الاية واما من غير الجنس فاختلفوا فيه فقال ابو حنيفة ان كان استثنا وما يثبت في الذمة كدراهم وموزون كقوله له الف درهم الا كر حنطة صح وان كان مما لا يثبت في الذمة الا قيمة كثوب وعبد لم يصح استثناؤه وقال مالك والشافعي يصح الاستثنا من غير الجنس على الاطلاق وظاهر كلام احمد انه لا يصح ولذلك استثنا الاقل من الاكثر فيصح بالاتفاق واختلفوا في عكسه فعند الثلثة يصح وعند احمد لا يصح واذا قال عندي الف درهم ثم قال كثير او عشرة ارطال تمر او جراب او ثوب في منديل فهو اقرار بالكل درهم والتمر والثوب دون الاوعية عند مالك واحمد والشافعي وقال اهل العرف يكون الجميع له فصل واذا اقر لعبد الذي هو غير مأذون له في التجارة باقرار يتعلق بعقوبة في بدنه كالقتل العمد والزنا والسرقة والقذف وشرب الخمر قبل اقراره واقيم عليه حد ما اقر به عند ابي حنيفة ومالك والشافعي وقال احمد لا يقبل اقراره في قتل العمد وقال المزني ومحمد بن الحسن وداود لا يقبل اقراره بذلك كله لا في المال الا في الزنا والسرقة فقط فانه يقبل فيهما والمأذون له في التجارة اذا اقر بحقوق تتعلق بالتجارة كقوله داينت فلانا وله علي الف درهم ثمن مبيع او مائة درهم ارش عيب او قرض فانه يقبل اقراره عند مالك والشافعي واحمد ومالكان من دين ليس من متضمن التجارة فانه في ذمته لا يؤخذ من المال الذي في يده كما لو اقر بغصب وقال ابو حنيفة يؤخذ من المال الذي في يده كما يؤخذ منه ما يتضمن التجارة فصل لو اقر يوم السبت بمائة يوم الاحد بمائة ثانية واحد عند مالك والشافعي واحمد وابي يوسف ومحمد ولا فرق عندهم بين المجلس الواحد والمجالس المتعددة وقال ابو حنيفة ان كان في مجلس واحد كان اقرارا بمائة واحدة وفي مجالس كان اقراره مستانفا ولو اقر بدين موجل وانكر المقر له الاجل قال ابو حنيفة القول قول المقر له مع يمينه انه حال وقال احمد القول قول المقر مع يمينه والشافعي قولان كالمذهبين اصحهما ان القول قول المقر مع يمينه ولو شهد شاهد لزيد على عمرو بالف وشهد له الف لخبر الفين ثبت له الف بشهادتهما وله ان يحلف مع الشاهد الذي زاد الف اخرها هذا مذهب مالك واحمد والشافعي وقال ابو حنيفة لا يثبت له بهذه الشهادة شئ اصلا لانه لا يقضي بالشاهد واليمين واختلفوا فيما اذا اقر المريض في مرضه باستيفاء دين له فقال ابو حنيفة يقبل قوله في دين الصحة دون دين المرض وقال مالك اذا اقر في المرض بقبض