بكل منهما ولا ثانيا فيه كما اذا وكل واحد جماعة فحضر احدا وليس الباقون واستوفى نجوم مستوفيا لنفسه
والباقي بكلا فالبعة منه جليا حيث لا يكون عند ابي حنيفة لان المقصود وهنا ايجاب الملك في العين
الواحدة لا بتعدد كونها محكما لكل منهما كملا فلا بتعدد الانضمام وهو ينافي المقصود وفي ترتبا انما كل
فرد نوبته كالعدل في حق الآخر ولو هلك ضمن كل حصته اي حصته دينه اذ عند الهلاك يصير كل منهما
مستوفيا حصته لان الاستيفاء يتجزأ فاذا وفى بها احدهما كلها رهن للآخر لان جميع العين رهن
في كل واحد منهما بالاتفاق رهنا مه رجل رهنا بين عليهما متاع الرهن بكله ايكل الرهن يمسكه
الى الرهن الى قبض الرهن الى كل الدين لان قبض الرهن يحصل في الكل بلا شيوع بطل حصة كل من
شخصين انه رهنه عبده الذي في يده وقبضه فهو باطل لان كلا منهما اثبت بينته انه رهنه كل العبد
ولا وجه للقضاء بكله منهما بكل لان العبد الواحد لم يجعل رهنا كله رهنا بهذا وكله رهنا بذاك في حالة
واحدة ولا للقضاء بكله لواحد بعينه لوجوب الاولوية ولا للقضاء بكل منهما بالنصف للزوم الشيوع
فتعين التهاتر ولو مات راهنه والرهن معهما فرهن كل كذلك اي بانه رهنه عبده وقبضه
كان نصفا في نصف العبد مع كل منهما رهنا بكله لان حكم في الجزء البس والشيوع يفرد وبعد الموت
الاستيفاء بالبيع في الدين والشيوع لا يضره **باب رهن يوضع عند عدل** سمي به لعدالة
في رهن الراهن والمرتهن وضعاه او ضع الراهن والمرتهن الرهن عنده ضع خلافا لمالك و
لابي حنيفة منه الرهن في العدل احدهما انطلق ضع الراهن في لحظ يده واماته وضع المرتهن به
استيفاء فلا يملك احدهما ابطال ضع الآخر وبقضية ابي العدل بدفعه اليه اي بدفع الرهن الى احدهما لانه
موضع الراهن في ضع العين وهو موضع المرتهن في ضع المالية واحدهما اجنبي عن الآخر والموضع يضمن
بالدفع الى الاجنبي وبهلاك على المرتهن اي بهلاك الرهن في يد العدل هلك ضمانه المرتهن لان يرد
به المرتهن وكله اي الراهن المرتهن او العدل او غيرهما بيع الرهن عند حلول الاكمل لان يوكل
بيع ماله فان شرط في التوكيل في عقد الرهن لم ينعزل او بعد الراهن او المرتهن الا بعد
الوكيل سواء كان الوكيل المرتهن او العدل او غيرهما وازمات الموكل لا يعزم وارثه ولا وصيه مقامه

عنده وقبضه بدون مسئلة لانعقاد
لما يسبق بين اذا قام كل واحد منهم جليس على
رجل انه رهنه منه

لان الوكالة

لان الوكالة لا يجري فيها الارث ولان الموكل رضي برأيه لا برأي غيره ولو اوصى لوكيل بعده الى المرتهن بجنبته
ورثته اي الراهن كما يبيعه حال حيوته بغيبته وازمات المرتهن فالوكيل على وكالته لانها لا تبطل بموتها
ولا بموت احدهما وبيعه الوكيل عليه اي البيع ان حل الاجل والراهن غائب لئلا يتقرر الرهن وكيفيته
الاجبار ان يبيعه القاضي اياما بيع فان لم يجده فالقاضي يبيعه عليه كوكيل بالخصومة غاب موكله حيث
يجبر عليها لدفع الضرر ولو وكل بيع مطلقا ثم عزله فباعه لم ينعقد كذا في الخانية ولا يبيعه الراهن او
المرتهن الا برضى الآخر لان كلا منهما حقا في الرهن المراهن في حق الملك والمرتهن في حق الاستيفاء باعه الى المرتهن
العدل حتى خرج من الرهن فاتلفه رهن مكانه وان لم يقبض لقيامه مقام المقبوض فهلك امين هلك الثمن
هلك على المرتهن لبقاء عقد الرهن في الثمن لقيامه مقام المبيع المرهون كزيادة عبد رهن قتل اي زيادة
العبد الرهن وقوم القاتل قيمته صارت رهنا بدل العبد وكزيادة قتلها اي العبد الرهن فدفع به فانه
يكون رهنا ايضا رهنا بدل العبد المقتول في الحالتين فاذا اوفى اي راعي العدل الرهن فاوفى ثمنه اخذ الراهن
المرتهن فاستحق اي المرهون في الحالات الثلاث الراهن في يد المشتري قد وقع فيها بناء فسخ بعد
القبض بدل المشتري المرتهن فكانه سلمه المشتري الراهن ضمن المشتري الراهن قيمة الرهن لانه غاصب في حقه
وضع البيع والقبض اي قبض الثمن لان الراهن ملكه باداء الثمن اذ ضمن المشتري العدل القيمة لانه انتقد
بالبيع والتسليم فعليه فيجوز العدل ضمن ان شاء ضمن الراهن قيمة الرهن لانه وكيله فيرجع عليه بما
لحقه بالغرور من جهته وضمن اي البيع والقبض لانه ملكه بالضمان فتبين انه باع ملك نفسه فلا يرجع
المرتهن على العدل بدينه او ضمن المرتهن ثمنه الذي اداه اليه اذ تبين بالاستحقاق انه اخذ الثمن بغير حق
لان العدل ملك العبد بالفداء فهو اي ترك القيمة اي العدل لانه بدل ملكه وانما اداه الى المرتهن على ظن
ان البيع ملك الراهن فاذا تبين انه ملكه لم يملكه راضيا به فله ان يرجع به عليه ويرجع المرتهن على
راهنه بدينه لان العدل اذا رجع بطل قبض المرتهن الثمن فيرجع المرتهن على راهنه بدينه ضرورة
وفي القائم عطف على قوله في الحالات اي اذا كان الرهن قائما في يد المشتري اخذه الراهن من المشتري
لانه وجد عين ماله ورجع هذا الى شرعه على العدل بثمنه لانه العاقد وهو فوق العقد تعلق به حق رجع

Copyright © King Saud University