

شامل المستثنى وعن ذلك واشك انه كذلك وان روي في الاستثنيات شي اخر
وان يجب ايضا ان المراد بالذي المبيح في اللفظة وان لم يكن في خبري واقفين
بل يطمع في عايد للاجازه والارضى ويتيجح المبيح في اللفظة لانه لا يكون الا ذلك
ويعوي انه بصيغة الجمع ولم ير جمع الا الثلاثة لانه لا تقدم مع صيغة الفاعل
ولانه بصيغة الاول حصل حاصله كعلمه فدل غير الملوثة اي الملوثة كون
وكان لا يضحح بل وكان يجمع قلة ولا يعقل ولا يصح منه المطابقة كما هو
مفوض الى الحي فلا وجه لتوقف الشعوبية منه وجعله بقوله المراد ان قال
اكتب الاذن من المضاف غير ظاهر لان المضاف يكتب من المضاف
الملك انكر اه وكيع لم يرد بل هو سمى حيوانا ولو سماه اجزا او اذاه لرد
ولو غيره ما كوله فهو في الحيوان اما اللحم فهو ما اكل وهو ايضا روي في الخبر
وقوله يقترضاة اشارة الى ان في قوله ان يكون المأكول من الجنس الكا
للهي عنده اشار بذلك الى ان من جهة ذلك لا يفرق بين المبيح عنه وكالذي اشار
بذلك الى ان اللحم ليس بقيد ولذا قال في المبيح كيعم مخي الحيوان فما قاله و
كذلك الى ان اللحم ليس بقيد والى قوله في المبيح كيعم مخي الحيوان فما قاله و
والله والسنام يفتح او اماه والاطحال كسر الطائر قوله والقدر بقية الكاف
والثابت كسره ويضرب مع الورد ولا يجوز كسرها بل يجمع عليها وكل ذكره في
الورثه كسره او الورد لا يمتنع قوله لان من يجمع بالقلب والخلد
اي يجمع حيوان صغره في قلب اكله معه كالقراخ بل هو الذي يجمع كلهما ولا حجة
ولم يفرق الصفير اما اذ حش وعظف فلا يجمع بالجمد الا بالبيان فيصم بيده الحيوان
الذي لو وكل فيه ويجعل من سلا وجعله واقرا سفعه اشبه ومثلهما الا اخرج فجمع
بيدهما بالحيوان ويجوز جمع بين الغلاف لانه لا يدخل تحت في هذا الباب منه ويصح
في اورد ووجهه ان لسان السبع الباطلة وهذه من الصححة لانا نقول في ذكر ذلك ليس هو بل الحيوان
الذي هو حيوان منه ايض وكان المبيح كالمخيط في قد فعله البعض على الاشارة الى ان المبيح
الحيوان ومنه ما يفرق بين الشيء وهو حي حقيقي وما يفصل عنه وهو فصل اه اذ
الشموري ولو ما كوله في الحيوان اما الذي فلا يدل ان يكون ما كان اذ كان
حيا ابيض بيده ان لم يكن في منعه في فتح الضاد كراي ويقصد بل يخلص
كثرة

كثرة خلاف ما اذ كان فلهذا ان قصد بالجمع فانه يرد من خبر ذلك الذي في اللذرة
لان خبر الحيوان ولو لم يرد الصغار لكان انبسان جعل قوله من جنسهم لان من
الذي على تقدير مضاف الى ما يكون حيوانه من جنسهم من جنس الحيوان الذي في خبره
وان لم يكن وجه الاستنباط المتحد للجنس اصله هو الحيوان بل من حيث ان هذا
لم يتطابق خبر الحيوان لانها متلازمان بصح اعتبار كل الاربعة في انبسان ما قبله مما
مرسلا من ذلك وبصحة اوباع ذات من مأكولة ذات من كذا لانه من جنسها المبيح اذ
الذي في الضرع باخذ من سنام الجن ويدل انه يجب التفرقة في مقابلته في المصحة او
في ذلك اي الحيوان الذي وهو صاوي في ثلاث صور ترك واحد وهو يجمع بين خبره وقوله
فان كان من جنسه تحت زائجي تكون من قاعدة الخاى ولو جرحه الحيوان في الظاهر
تجمع السعد في احد ما مورفي وكالذي البصر في ففة لا تصور فان ما يجمع صفته
فيما عايد ابيض ويما ع وكما ان كان فيها يبيض من غير جنس ذلك البصر فان كان من
حقيقه يظل فلما اذ البصر المنصطب الذي هما الخرج ما ان انعقدت ففة العنسا بان
في ذلك ولا يجوز بغيره بالجماع اصله الله مخلق بالجم ويبقى ضاة عطفه على المبيح
لبيد في ذات ان يصدق حله مثلها ولو لم يصدق اذ الذي في الضرع يمكن
ان يتصاوه او هو يورد ويقدم مثله عن مر وقوله مثلها اي وهو احيان الحيوان
او هو يورد ويورد السام للمراي من نونة من قاعدة مخوي وورد هو اذ هو يجمع
وذلك يرد من يورد كل حيوان مأكولة ليستثنى منه الضرع الحيوان فان يورد بها
بمثلها لان بينها غير مقصود بالمقابلة وان قصد في نفسه بذلك يرد بل في الضرع
صاع غير خرج بالمأكولة الهمة ذات التي فانه يجوز بغيره بما عطفه او الفرق ان الذي
في الضرع يقصد مقابلته ببعض الجن يدل في الصاع في مقابلته ولا ذلك الذي الهمة
فانه يرد في مقابلته حتى ورفق ايضا ما ان الذي هو الشاة في الضرع ليحكر العيون وهذا
استمع عقد المبيح عليه بخلاف لن الهمة فلهذا المنفعة وهو جار عقد الاجارة
عليه اه فاده مر بربا و الذي خاله من ان العيون كغيرها من بقية الحيوان لا يكون
المأكولة اوفيه بعض عطف على مأكولة اي او غير مأكولة لكن منه بعض كمنه اي بين
بمثلها وان بعضها مأكولة وان لم يرد على اذ يورد اذ كان مأكولة الا من السمات
فكون ذلك من قاعدة مر محكي وافرقا ذلك اي المأكولة من الذي والبصر في
الحيوان وقوله بانه اي ما ذكر من الذي والبصر وتولى مع ما اصله يخاله من تمام الفرق
بل هو محط الفرق وقوله فيما ذكر في السمسم فان تبينه للخروج ليس مع بقا اصله
كثرة

هذا هو الذي
على ان
منه
بالجموع
ان
بالجموع
بالجموع
بالجموع