

حقيقة صليحة من امور مختلفة او تركيبا اعتباريا
 بان يكون هيئة انترعها العقل من عدة امور وهذا
 يشتر لفظ المفنح وفيه نظر ستمفه وكل منهما
 اي من الواحد وما هو بمنزلة حسي او عقلي واما
تمدد عطف على اما بمنزلة الواحد اي وجه
 التشبيه اما واحدا وغيره وغير الواحد اما بمنزلة
 الواحد واما متعدد بان ينظر الي عدة امور ويصعد
 اشترك الطرفين في كل واحد منها وهذا بخلاف المنزل
 منزلة الواحد فانه لم يقصد اشتراكها في كل من تلك الامور
 بل في الهيئة المترعة او الحقيقة الملتزمة وذلك
 المتعدد كذلك اي اما حسي او عقلي او مختلف
 اي بعضه حسي وبعضه عقلي والمقدر الذي تركيب
 منه ما هو بمنزلة الواحد اي حسي او عقلي
 او مختلف لكن لما كان وجه التشبيه هو المبرع
 المركب دون كل واحد من الاجزاء يلتفت الي تسمية
والحسي طرفاه حسيان لا غير يعني ان وجه
 التشبيه سواء كان بنائه حسي او متعدد مختلفا
 لا يكون المشبه والمشبه به في الاحسين واليجوز
 ان يكون كلاهما واحدا عقليا لا امتناع ان
يودرك بالحس من غير الحسي شيء يعني ان وجه
 التشبيه امر ما خوذ من الطرفين موجود فيهما
 وكل ما يوذ من العقلي ويوجد فيه يجب ان يدرك
 بالعقل لا بالحس لان المدرك بالحس لا يكون

الاجسام او قائما بالجسم والعقلي اعني يجوز
 ان يكون طرفاه عقليين وان يكونا حسيين
 وان يكون احدهما حسي والآخر عقليا **الجواز**
ان يدرك بالعقل من الحسي شيء اذ لا امتناع
 في قيام العقل بالحسوس بكل محسوس فله
 او صاف بعضها حسي وبعضها عينا **ولذلك يقال**
التشبيه بالوجه العقلي اعني من التشبيه بالوجه
 الحسي يعني ان كل ما يصح فيه التشبيه بالوجه
 الحسي يصح بالوجه العقلي دون العكس لما
من فان قيل هو اي وجه التشبيه مشترك
فيه فهو كلي والحسي ليس بكلي فمترسب السؤال
 ان كل وجه تشبيه فهو مشترك فيه لاشترك
 الطرفين فيه فكل مشترك فيه فهو كلي لان الجزي
 يكون نفس نظيره مانعا من وقوع الشركة
 فيه فكل وجه تشبيه فهو كلي ولا شيء من الحس
 بكلي لان كل حسي فهو موجود في المادة حاضرا
 عند المدرك وكل ما هذا شأنه فهو جزئي ضرورة
 فلا شيء من وجه التشبيه حسي وهو المطلق
قلت المراد بكون وجه التشبيه حسي ان افاده
 اي جزئياتها مدركة بالحس كالحجر في تشبيه
 الوجه بالورد فان افراد الحجر وجزئياتها التي صلة
 في المواد مدركة بالبصر وان كان الحجر الكلمة
 المشتركة بينهما مما لا يدرك الا بالعقل واعلم