

قوله
لاول التوجه لا يلزم تقرير العلم
كما ستعرفه فهو ضروري كالعلم
الظاهر من عبارة المعص وتقرير
الشر ان الضروري في مقابلته
الكتبي بمعنى الحاصل بمباشرة
الاسباب بالاختيار ويرد عليه ان
المثال يتوقف على الالتفات
المقدور وتصوير الطرفين المقدر
وانه يلزم ان يكون حال بعض العلم
الثابت بالعقل كالتجريبية
والحدسية مهملا فالولي ما في بعض
الاشروخ من ان البدئية عدم المتوسط
النظر لا اول التوجه والضروري
يقابل الكسبي والاسد لاي فيها
مترادفان ويفسر بما لا يكون
تحصيله الخ لامة ما عبارة عن العلم
الحاصل بتقريره انه من اقتسام العلم
الحادث فلا يلزم كون العلم حقيقة
الواجبه ضروريا لكن يرد ان بعضهم

ادرج

ادرج الحشيات في هذا التفسير
لتوقفها على امور غير مقدورة لا
تعلم ماهي ومعي حصلت وكسبي
حصلت فليس يدورها الس في
الكسبي القسيم له وجوابه ان
الس حمل التوقي على نفي دخل
القدرة وذلك البعض حمل على
نفي استقلال القدرة والقدرة
هو وليها وقد يقال في مقابلة
الاسد لاي يسير الى ان الكلام
في العلم التصديقي وانها قسما
منه فظهر انه لا تناقض وجه
التناقض انه جعل الضروري في
مقابلة الكسبي وجعل الحاصل
بنظر العقل في الكسبي ثم قسمه
الى الضروري والاسد لاي فكان
قسيم الس قسما منه وحاصل
الدفع ان القسيم ما يقابل الكسبي
والقسيم ما يقابل الاسد لاي