

بوجوب بين الاول ان الاعتبار بالفعل لا بطرادها وعمومها  
في جميع صور فعلل واما الفعل لا فلا اعتداده وانما هو  
دخيل فهو غير مطرقة ومجئته في بعض الصور فانهم يقولون  
الخطا باعرابا بل مخطبة وعديدة والثاني ان الشرط في  
المصادر اعلم ان قوله ومصدق الالحاق اتحاد المصدرين  
لا يتناول الاسماء فلوقال ومصدق الالحاق جعل مثل  
على مثال ازيد منه ليعامل معاملة كان اولى ويمكن  
التفخار في جوابه ان المصنف اراد ان يبين الالحاق في  
الفعل لاني الاسم في يستقيم كلامه فصل في الماضي في قوله  
ضربنا علم ان الماضي مادل على زمان قبل زمانك وهو اى  
الماضي مجئ على اربعة عشر وجهها نحو ضرب الى ضربا مع  
ان القياس يقتضي ان يجئ على ثمانية عشر وجهها ستة  
للغيبة وستة للمخاطب وستة للحكاية لكن لا يجئ  
منه الا اربعة عشر وجهها لا يجئ في اخر بحث الضمير قوله  
وانما بنى الماضي لغوات موجب الاعراب المراد بموجب الاعراب  
ههنا المشابهة للناس لا الفاعلية والمفعولة والاضافة  
لانه لو كان كذلك يلزم ان يكون المضارع مبنيا لغوات

موجب الاعراب والا مر بخلافه قوله وعلى الحركة الى قوله  
وضارب هذا جواب عن اسكال مقدرة توجهه ان الماضي  
لم لم يبن على السكون مع ان الاصل في البناء البناء  
على السكون لوجهين الاول ان البناء ضد الاعراب  
والاصل في الاعراب الحركة وضدها السكون فاعطى  
السكون البناء تخفيفا للتضاد بينهما والثاني ان الحركة  
في المعرب الحاجة اليها ولا حاجة في المبني اليها فاجاب  
بقوله لمشابهة الاسم حاصله انه اى الماضي في مشابهة  
بالاسم وهو وقوعه موقع الاسم نحو مرت بوجوب ضرب وضارب  
فلهذا بنى على الحركة قوله وعلى الفتح لانه ان السكون  
لان الفتحة جزء الالف هذا ايضا جواب وسؤال مقدس  
تقديره انه لم اخير الفتح بين ساير الحركات بالبناء  
فاجاب بقوله لانه ان السكون لان الفتحة جزء الالف  
يعنى انما بنى الماضي على الفتح لانه جزء ما هو لازم السكون  
وهو الالف فلما امتنع البناء على السكون بنى على ما هو  
قريب منه وهو الفتح لان المصير الى الاقرب اولى من  
التي ابعد لان الفتح لضعف الحركات اعلم ان الماضي يفتح