

مع انه عبر سابقا اي في اثنا هذا العقد قبيل الفريدة
الاولى منه حيث قال هناك ولتعرض لها في ثلاث
فرايد مزيلة بفريدة اخرى لبيان انه هل يجب ان
يكون المشبه في الاستغارة بالكناية مذكورا هـ
بلفظه الموضوع له ام لا **قوله** وبفوله اي عبر
بقوله في هذه الفريدة وانما الكلام الى اخره **قوله**
ولا يلزم من ذلك اي من التغيير المذكور ان تكون
المسئلة فيها خلافا لاي بل اللازم من ذلك انما هو
اللزوم فيها والاحتمال **بيان العقد الثالث** في تحقيق
فريدة الاستغارة بالكناية وما يذكر المذهب به
ان هذا العقد معقود لا مرين وما صنع في غاية
الحسن حيث حقق اولا الاستغارة بالكناية ثم
حقق فزيتها ثم حقق الزايد على فزيتها تقديما
للوهم فالاهم وتأخير للتتابع عن منبوعه كما هو
الشان **قوله** في تحقيق فريدة الاستغارة بالكناية
ان قلت لم تعرض لتحقيق فريدة الاستغارة بالكناية
ولم تعرض لتحقيق فريدة الاستغارة المصرفة
فالجواب لو فوجع الاختلاف في فريدة المكينة الا قيل
بانها اثبات لازم المشبه به للمشبه مع بقائه على
سواء وقيل بانها استغارة للامر الوهم فتكون
استغارة تخيلية وقيل بانها استغارة حقيقية

في جمعي

في بعض المواد المذاهب الاثنية فاحتجبت الي التحقيق
خللاف فريدة الاستغارة المصرفة لعدم وقوع هـ
خللاف فيها اذ هي بالاجماع من لوازم المشبه فلذلك
لم يتعرض لتحقيقها **قوله** وفي تحقيق اعراض لفظ
تحقيق ليفيد انما يذكر عطف على فريدة فيكون نصا
في انه حقق الامرين جميعا لانه عطف على تحقيق
المتقدم والا اقتضى انه لم يحقق في هذا العقد
ما زاد على فريدة الاستغارة المكينة ضرورة ان
المعطوف مغاير للمعطوف عليه مع انه خلافا لواقع
الاثني بيانه فانه حقق الامرين جميعا **قوله** ما يذكر
انما خبير بان ما وافقه على الشرط انما هو الزايد
على فريدة المكينة وانظر هل ما وقع عليه باعتبار
انه اللفظ الدال على الملازم المشبه به او باعتبار
انه ذكر اللفظ الدال الخ والظاهر الاول كما هو
فضية التعبير بيد ذكر لان الذكر انما يتعلق هـ
بالاعراض لا بالمعاني ولانه لو كانت ما وافقه عليه
باعتبار انه ذكر اللفظ الخ لزم ان يكون التقدير
هكذا وفي تحقيق ذكر ايد ذكر زيادة انه فيلزم ان
يكون الذكر متعلقا بالذكر وهو باطل لما يلزم عليه
من تغلق المشي بنفسه فان اول في الذكر الاول لم يحمله
معنى المذكور اي وفي تحقيق المذكور لا يرجع