بعم علم وهوانية مما يتخيل المار بياض واشراق سنة ببياض الكواكب واشراقها
انتهى وكان مقصود المحشي من قوله وانما نطاف الخ ان هذه العبارة دلت على وجود
النسبي لان قوله او لا يكون له تحقق اصلا الخ يدل على ان القسم الذي قبله له تحقق
في النفس الى غيره بخلاف عبارة الكتاب اي المتن حيث جعل الاضافية مقابلة للمتحققة
للحقيقية فانها تدل على عدم وجود النسبي لكن قول شرح المفتاح فليس للشيء
من نفسه صفة متحققة تدل على عدم وجود النسبي الا ان يراد متحققة باعتبار نفسها
فليحرر جواسم **قوله** الجسم الطبيعي ليس بمحسوس هذا بناء على ما قاله الشارح
او البحث التشبيه وهو راي الحكماء ومذهب الاشاعرة كما صرح به الشارح في بحث
الرؤية من شرح العقائد انه محسوس **قوله** لكن الجسم التعليمي انما وصف بالتعليمي لانه
كان يبحث فيه في التعليم لانه ظاهر محسوس مرئي وهو مبني على رأيهم ان
الطبيعي ليس بمحسوس **قوله** الصورة الجسمية يحتمل انه محرف عن الصورة التي
الجسمية وهي الجوهر المتصل القابل للابعاد المدركة من الجسم في بادي النظر فليتأمل
مل سم **قوله** ينبغي ان يعلم ان الخاطئة الا اعتراض على الشارح في جعل الهيئة من الـ
المشبه والمشبه به وعليه مرجحه الشبه هيئة تعم الهيئتين كما صرح به في المطول
لكن عذر الشارح ان ما صنعه هو ظاهر كلام السكاكي الا ترى الى قوله كما تقدم بان الكلام
الخ سم في حواشي الشرح **قوله** وجود الجزء مع الكل قال السيرامي قوله تقع عليها
الحركة اي هيئة الجسم عند حركته وحاطته ان وجه الشبه هو الهيئة الحاطة للجسم
بسبب الحركة وهي قسمان هيئة حاطة بسبب مجرد الحركة كما في حركة المصحف فانه
لم يعتبر معها شيء من صفات المصحف وهيئته حاطة بسبب الحركة وما قرن بها
من صفات الجسم كالشكل واللون كما في المرآة التي في يد الاشل فانه قرن بها شكل
المرآة وهو الاستدارة واشراقها وتموجها الخ انتهى مقول المحشي وجود الجزء مع الكل
فيه شكل بانه لا ياتي في القسم الاول اذ ليس فيه الا الحركة فلا يكون جزءا او الجزء
ان القسم الاول ان هيئة حاطة من حركات فيه ان الحركة جزء لتلك الهيئة فليتأمل
قوله اي اطلق المعنى الخ عبارته في الكبرى غير الخ على عائد الى الراي المعلوم بدلالة الكلام

الكلام كما في متن المفتاح ويمكن ان يجعل من قبيل او سلس **قوله** لكن قوله بين
الرياض باي عنه فيه ظهور كما هو وكذا في قوله وكذا من جعله الخ وفي الاطول والمراد بجر اليو
انيت شفا بين النعمان وفي جعلها من الشفا من جعل الا زورد منسوبا اليه التبعيض
البنفسج اشارة الى تفاوت التشبيهين لان الشقائق بين وافر فهما مشتبهة في لونه فيت
لونا وشكلا بخلاف البنفسج فانه لا يشبه اللازورد الا لونا وبهذا ظهر ان تفسير
جر اليرانيت بالازهار المجرد من التفسير الشقائق ينبئ عن الغفلة عن الوفا بين
وبه ايضا فرع تعجب لتنكير البنفسج **قوله** لكن صاحب [illegible] سامر الخ على هذا يمكن
ان يوجه الترجيح بالحمل على خلاف الاصل في الحرب مع المرجح للاصل وهو ان ما شهر [illegible]
العقل فليتأمل **قوله** افرادا وتقسيما الى من جميعها او مجموعها وكذا قوله او تركيبا **قوله**
والمشبه الراجحة الزائنة الاولى ذكر الطيب حين من الراجحة وتفويه عليها مع
انه وصفها كما قال في الصحاح النشر الراجحة الطيبة اشارة الى ان المقصود جعل
المشبه الراجحة بلا تقييد لانه اعنى في الاختصار فلو ذكر الراجحة في التفسير للطيب
قوله الجواب انه لا يتم الخ لانه اشارة الى منع ان الجملة اسبق كليا اذ رب معطل يكون
الزعل التعمير من جهل فيكون اسبق اليها والجواب ان المراد معطل لنال الجميل بان يكون
جزءا منه والجزء اسبق فليتأمل **قوله** انه هو الكوفي في الازمنة السابقة اي
[illegible] المراد بقلية حضور المشبه **قوله** دون المشبه اي واما المشبه به فلا يكون الا
مذكرا اعلى ما تقدم **قوله** واما على الاول فباعتبار الخ وجهه ان يجعلا بمعنى فاعل
يستوي مع المؤنث فتكون التاء للنقل انما يتفق بهذا الاعتبار الا بمعنى موجودة
بالنقل فصل النقل **قوله** لا على وجه السهو فانه لانه ان كان على وجه السهو كان
[illegible] في عبارة الكبرى كما سهو من اللسان بلا قصد فانه لا يخفى الاستعمال **قوله**
بلا ملاحظة قيد الحيثية اي في قولنا من حيث انها وضعت له وقوله فيلغو الخ فيه اصطلا
المخاطب اي الخروج ما احترز به عنه بقيد الحيثية المذكورة **قوله** فيه ان قرينة
المجاز لا تزيع كما في بعض النسخ والصواب اسقاط لا وعبارته في الكبرى فيه ان
قرينة المجاز لا تمنع الدلالة على الموضوع له اي فهمه بل ارادة المتكلم اياه ولا

بحث الحقيقة والمجاز

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)