

بيان في الاتفاق على استلزام الكني عنها
 للتعليبية لان كلام صاحب الكشاف شرحه لان
 ذلك وقد صرح في الفتحاح ايضا في بحث المجاز
 العقلي بان قرينة الكني هنا قد تكون اسرا
 وهميا كالظنرا عينية وقد تكون اسرا حقيقيا
 كالانبات في انبت الربيع البقل والموسم
 في هزم الامير الجند الا ان هذا لا يرفع
 الاعتراض عن السكاي لانه قد صرح في
 المجاز العقلي بان نطقا في نطقا الحال
 اسروهمي جعل قرينة الكني هنا وايضا
 فلما جاز وجود الكني هنا بدون التعليبية

كما في انبت الربيع البقل ووجود التعليبية
 بدونها كما في اظنرا عينية الشبهة بالسبع
 فلا جنة لقوله ان الكني هنا لا تنفك عن التعليبية
 والا يوان لم يقدر التسمية التي جعلها السكاي
 قرينة الكني هنا حقيقة بل قدرها مجازيا
فكون التسمية كنطقا مثلا استواء ضروري
 انه مجاز علاقة المشابهة والاستعارة
 في الفعل لا تكون الا تبعية فلم يكن ما ذهب
 اليه السكاي من رد التسمية الي الكني هنا
مضيا عما ذكره غيره من تقسيم الاستعارة الي
التسمية وغيرها لانه اضطرر اخر الاموالي القول