ودلالة الثلاثة الباقية بالوضع لان الواضع وضعها لمعانٍ تفيد القصر والاخر
اي الوجه الثاني من وجوه الاختلاف ان الاصل في الاول اي طريق العطف
النص على المثبت والمنفي كما مر فلا يترك النص عليهما الا لكراهة الاطناب
كما اذا قيل زيد يعلم النحو والتصريف والعروض او زيد يعلم النحو وعمرو وبكر فتقول فيهما اي في هذين المقامين
زيد يعلم النحو لا غير اما في الاول فلا غير النحو اي لا التصريف ولا العروض واما في
الثاني فمعناه لا غير زيد ولا عمرو ولا بكر وحذف المضاف اليه من غير وبني هو على الضم
تشبيها بالغايات وذكر بعض النحاة ان لا في لا غير ليست عاطفة بل لنفي الجنس
او نحوه اي نحو لا غير مثل لا ما سواه ولا من عداه وما اشبه ذلك والاصل في الثلاثة
الباقية النص على المثبت فقط دون المنفي وهو ظاهر والنفي اي الوجه الثالث
من وجوه الاختلاف ان النفي بلا العاطفة لا يجامع الثاني اعني النفي والاستثناء
فلا يصح ما زيد الا قائم لا قاعد وقد يقع مثل ذلك في كلام المصنفين لان
شرط المنفي بلا العاطفة ان لا يكون ذلك المنفي منفيا قبلها بغيرها من ادوات
النفي لانها موضوعة لان تنفي بها ما اوجبته للمتبوع لا لان تعيد بها النفي في شيء
قد نفيته وهذا الشرط مفقود في النفي والاستثناء لانك اذا قلت ما زيد الا قائم
فقد نفيت عنه كل صفة وقع فيها التنازع حتى كانك قلت ليس هو بقائم ولا قاعد
ولا نائم ولا مضطجع ونحو ذلك فاذا قلت لا قاعد فقد نفيت بلا العاطفة
شيئا هو منفي قبلها بما النافية وكذا الكلام في العموم الا زيد وقوله بغيرها يعني من
ادوات

ادوات النفي على ما صرح به في المفتاح وفائدته الاحتراز عما اذا كان منفيا بفحوى الكلام او علم
المتكلم او السامع او نحو ذلك كما سيجيء في انما لا يقال هذا يقتضي جواز ان يكون
منفيا قبلها بلا العاطفة الاخرى نحو جاء الرجال لا النساء لا هند لانا نقول
الضمير لذلك المشخص اي بغير لا العاطفة التي نفي بها ذلك المنفي ومعلوم انه يمتنع
نفيه قبلها بها لامتناع ان ينفي شيء بلا قبل الاتيان بها وهذا كما يقال دابة الرجل
الكريم اي لا يؤذي غيره فان المفهوم منه انه لا يؤذي غيره سواء كان ذلك
الغير كريما او غير كريم ويجامع النفي بلا العاطفة الاخيرين اي انما والتقديم
فيقال انما انا تميمي لا قيسي وهو يأتيني لا عمرو لان النفي فيهما اي في الاخيرين غير
مصرح به كما في النفي والاستثناء فلا يكون المنفي بلا العاطفة منفيا بغيرها
من ادوات النفي وهذا كما يقال امتنع زيد عن المجيء لا عمرو فانه يدل على نفي
المجيء عن زيد لكن لا صريحا بل ضمنا وانما معناه الصريح ايجاب امتناع المجيء
عن زيد فيكون لا نفيا لذلك الايجاب والتشبيه بقوله امتنع زيد عن المجيء
من جهة ان النفي الضمني ليس في حكم النفي الصريح لا من جهة ان المنفي
بلا العاطفة منفي قبلها بالنفي الضمني كما في انما انا تميمي لا قيسي اذ لا دلالة
لقولنا امتنع زيد عن المجيء على نفي عمرو لا ضمنا ولا صريحا قال السكاكي شرط
مجامعته اي مجامعة النفي بلا العاطفة الثالث اعني انما ان لا يكون الوصف
مختصا بالموصوف لتحصل الفائدة نحو انما يستجيب الذين يسمعون فانه يمتنع

امتناع مجي